



Ministerie van Justitie en Veiligheid

Nota van Inlichtingen 1

Europese Aanbesteding

**Ondersteuning Startup in Residence Intergov
t.b.v. het ministerie van Justitie en Veiligheid**

Referentie 7468469

Versie 1.0

Mededeling aanbestedende dienst

Het volgende aanbestedingsdocument is aangepast naar aanleiding van antwoorden in deze Nota van Inlichtingen:

Bijlage 5 Modelovereenkomst ARVODI-2025:

- Art. 8.2

Toevoegingen en aanpassingen worden weergegeven in **rode** tekst.

Dit aanbestedingsdocument v1.1 maakt onderdeel uit van deze Nota van Inlichtingen en treedt in de plaats voor de 1.0 versie zoals verstrekt bij de publicatie. Aanbestedende dienst verzoekt Inschrijvers dan ook vriendelijk deze versie te gebruiken bij de Inschrijving en de oude versie te verwijderen.

GEDEELTE 1A VRAGEN DIE BETREKKING HEBBEN OP HET BESCHRIJVEND DOCUMENT

	PARAGRAAF	VRAAG	ANTWOORD
1.	1.4	Is deze opdracht eerder door een andere partij uitgevoerd?	Ja
2.	1.4	Kunt u toelichten in hoeverre er al partijen betrokken zijn geweest bij de voorbereiding van deze uitvraag (bijv. in een eerder traject, in verkennende gesprekken of anderszins), die geschikt zouden kunnen zijn voor de uitvoering van deze opdracht?	Er zijn geen partijen betrokken bij de voorbereiding van deze uitvraag.
3.	1.4	Kunt u aangeven welke verbeterpunten of leerervaringen uit de huidige dienstverlening aanleiding zijn geweest voor deze nieuwe aanbesteding?	Nee, de aanleiding voor de nieuwe aanbesteding is het verlopen van het contract met de huidige dienstverlener.
4.	1.4	Beschikte het ministerie van Justitie en Veiligheid in de afgelopen jaren over een SIR-programma?	Ja, zoals beschreven in 1.4.
5.	1.4	Beschikt u over een recent evaluatie en/of eindverslag van een eerder SIR-programma welke u kunt delen?	Nee.
6.	1.4	Indien het ministerie van Justitie en Veiligheid in de afgelopen jaren ook over een SIR-programma beschikte, wie voerde dit dan uit?	Ja, uitgevoerd door Intergov.
7.	1.6	Kunt u bevestigen dat per opdracht zal komen vast te staan of het een inspannings- of resultaatsverplichting betreft?	Alle dienstverlening betreft een inspanningsverplichting.

8.	1.6	Kunt u aangeven hoeveel challenge-trajecten gemiddeld per jaar worden verwacht waarvoor inzet van de opdrachtnemer benodigd is?	Gemiddeld tussen de 4 en 8.
9.	1.6	Kunt u nader toelichten hoe de rollen en verantwoordelijkheden tussen opdrachtgever en opdrachtnemer zijn verdeeld gedurende een challenge-traject, in het bijzonder voor scouting en waardering/validatie van inzendingen?	De vraag is aanbestedende dienst niet duidelijk. In het beschrijvend document staat beschreven waarom de behoefte bestaat, aan welke dienstverlening behoefte is en wat er onder de dienstverlening wordt verstaan.
10.	1.6	Voorstel: Neem een indicatieve bandbreedte op voor het aantal opdrachten per diensttype. Motivatie: Ondersteunt realistische prijsstelling.	De weegfactoren in de prijstabel zijn indicatief voor de verwachte jaarlijkse afname.
11.	1.6	Voorstel: Specificeer frequentie, aard en output van de "klankbord" rol en hoe deze zich verhoudt tot de rol van de opdrachtnemer. Motivatie: Maakt inschrijvingen beter vergelijkbaar en voorkomt verschillende interpretaties.	Dit is niet te specificeren. Het zal enkele keren per jaar voorkomen en valt onder de meerwerkuren zoals opgenomen in de prijsopgavetabel.
12.	1.6	Kunt u toelichten hoe de geraamde gemiddelde omvang van €100.000 excl. btw per jaar is opgebouwd, mede op basis van historische afname? Kunt u daarbij aangeven hoe deze besteding zich naar verwachting verdeelt over de verschillende diensten, zoals vraagarticulatie, markttrendonderzoek, scouting, events, waardering/validatie en communicatie-uitingen?	Deze €100.000 excl. btw per jaar is gebaseerd op de beschikbare budgetten. Voor de onderverdeling van de verschillende diensten zie de prijsopgavetabel.
13.	1.6	Kunt u aangeven hoeveel challenge-trajecten per jaar naar verwachting ondersteuning vragen vanuit deze raamovereenkomst?	Zie antwoord op vraag 8.
14.	1.6	Kunt u aangeven of er bij start van de overeenkomst al concrete challenge-trajecten of opdrachten in de pijplijn zitten?	Op basis van de afgelopen jaren is dit wel de verwachting, maar kan niet worden toegezegd.
15.	1.6	Kunt u voorbeelden geven van challenges die de afgelopen jaren zijn uitgevoerd van ministerie J&V?	Op intergov.nl kunnen alle challenges, waaronder die binnen het veiligheidsdomein, van de afgelopen jaren worden teruggelezen.
16.	1.6	Wat is de totale doorlooptijd van een challenge, van formulering tot aan het einde van onze begeleiding?	De dienstverlening richt zich op het voortraject van een start up in residence innovatietraject. Dit voortraject heeft geen vaste doorlooptijd; maar duurt meestal enkele maanden.
17.	1.6	Wat is de gemiddelde omvang (looptijd, aantal betrokkenen, type output) van een challenge binnen dit budget?	Gezien het feit dat de dienstverlening die wordt aanbesteed betrekking heeft op het voortraject is deze informatie over de challenges zelf, die varieert niet relevant.
18.	1.6	Hoeveel challenges organiseren jullie gemiddeld per jaar?	Zie antwoord op vraag 8.
19.	1.6	Is er sprake van een zekere voorspelbaarheid of vaste cyclus in de planning van challenges?	SiR Intergov kent een vast ritme van 6 maanden. Elke 6 maanden komt een cohort ten einde en wordt er weer een nieuwe cohort gestart. De

			dienstverlening ter voorbereiding op deze challenges vindt wel het hele jaar plaats.
20.	1.6	Op welke momenten in het jaar worden challenges doorgaans aangekondigd?	Doorgaans medio april en medio oktober.
21.	1.6	In hoeverre richten challenges zich daarnaast op sociale innovaties en procesinnovaties?	Ons programma is er voor heel JenV; de aard van het vraagstuk hangt af van de interne probleem-eigenaar. Dit kunnen alle soorten vraagstukken zijn.
22.	1.6	Kunt u indicatief aangeven welk percentage van de challenges primair gericht is op technologische innovaties?	Dit valt niet te zeggen behalve dat een groot gedeelte over het algemeen technologische innovaties betreft. Maar bij elk vraagstuk staan we open voor alle soorten oplossingsrichtingen en sluiten we geen richtingen bij voorbaat uit.
23.	1.6	Is het twee pagina's tellende resultaat op de programmawebste het eindproduct van de vraagarticulatiefase, of volgt daarna nog een rol voor de leverancier m.b.t. de verdere uitwerking of implementatie?	De dienstverlening van opdrachtnemer voor wat betreft vraagarticulatie eindigt bij de rapportage aan opdrachtgever na afloop van de vraagarticulatie-workshop.
24.	1.6	Is het mogelijk dat wij actief ideeën aandragen of kansen signaleren op basis van observaties binnen jullie organisatie?	Het actief aandragen van ideeën of kansen signaleren maakt geen deel uit van de standaard dienstverlening.
25.	1.6	Kunt u bevestigen of de maximale omvang van €600.000 excl. btw betrekking heeft op de volledige looptijd inclusief eventuele verlenging? Kunt u daarnaast aangeven of er een minimale verwachte omvang per jaar geldt, of dat er geen minimale afname wordt gegarandeerd?	Dat kan aanbestedende dienst bevestigen. Er bestaat geen afnameverplichting en daarmee ook geen minimale afname per jaar.
26.	1.6	Kunt u verduidelijken van welke standaardomvang of uitgangspunten Inschrijvers moeten uitgaan bij het prijzen van diensten per challenge, zoals scouting, markttrendonderzoek en waardering/validatie, aangezien de omvang, complexiteit en marktdynamiek per challenge kunnen verschillen? En kunt u aangeven wanneer afwijkingen ten opzichte van deze uitgangspunten als meerwerk kunnen worden beschouwd?	Inschrijver dient zijn tarieven te baseren op het genoemde totaalbudget en het verwachte aantal diensten zoals weergegeven in de prijsopgavetabel. Wat wordt verstaan onder de gevraagde diensten staat in het BD en het Programma van Eisen. Ten aanzien van meerwerk zie 1.3 en artikel 14 van de ARVODI-2025.
27.	3.1 tm 3.5	Kunt u bevestigen dat een Inschrijver zelfstandig kan inschrijven en daarbij gebruik kan maken van partners of onderaannemers, zonder dat sprake hoeft te zijn van een samenwerkingsverband?	Aanbestedende dienst kan bevestigen dat er zowel zelfstandig, zelfstandig met een beroep op derden als in samenwerkingsverband kan worden ingeschreven.
28.	3.1, 3.5 en 3.6	Kunt u bevestigen dat het benutten van externe netwerken, communities, databases of scoutingkanalen niet automatisch kwalificeert als onderaanneming of betrokkenheid bij de inschrijving?	Aanbestedende dienst kan dit pas beoordelen op basis van de inschrijving maar kan bevestigen dat dit niet automatisch kwalificeert als onderaanneming of betrokkenheid bij de inschrijving

29.	3.3 en 3.5	Kunt u bevestigen dat bij zelfstandige inschrijving met onderaanneming de Inschrijver de enige contractpartij blijft en volledig verantwoordelijk is voor de uitvoering van de Opdracht?	Dat kan aanbestedende dienst bevestigen.
30.	3.5 en 3.6	Kunt u bevestigen in hoeverre inzet van samenwerkingspartners of specialisten is toegestaan binnen de uitvoering van de opdracht met behoud van continuïteit?	Vraag is aanbestedende dienst niet duidelijk.
31.	3.5 en 3.6	Kunt u verduidelijken wanneer het benutten van een partner kwalificeert als onderaanneming en wanneer sprake is van het benutten van een netwerk, bron, community, database of scoutingkanaal?	Wanneer Inschrijver een deel van de opdracht uitbesteedt is er sprake van onderaanneming. Bij het sec benutten van een netwerk, bron, community, database of scoutingkanaal tijdens de uitvoering van de opdracht is hier geen sprake van.
32.	3.5 en 3.6	Kunt u bevestigen dat onderaannemers alleen een eigen UEA hoeven in te dienen wanneer de Inschrijver een beroep doet op hun draagkracht of bekwaamheid om aan de geschiktheidseisen te voldoen?	Dat kan aanbestedende dienst bevestigen.
33.	3.6 en 4.3	Kunt u bevestigen dat wanneer een Inschrijver een referentie van een derde gebruikt om aan een geschiktheidseis te voldoen, dit wél geldt als beroep op de bekwaamheid van een derde?	Dat kan aanbestedende dienst bevestigen.
34.	3.6 en 5.4	Kunt u bevestigen dat het beschrijven van partners of ecosystemen in de kwalitatieve beantwoording niet automatisch wordt gezien als beroep op de bekwaamheid of draagkracht van derden?	Aanbestedende dienst kan dit pas beoordelen op basis van de inschrijving, maar kan bevestigen dat dit niet automatisch wordt gezien als beroep op de bekwaamheid of draagkracht van derden.
35.	5.3 en 5.4	Kunt u verduidelijken wat Opdrachtgever ziet als een goede, zeer goede en onderscheidende invulling van de kwalitatieve onderdelen waarop de inschrijving wordt beoordeeld?	Aanbestedende dienst kan de in de vraag genoemde kwalificaties niet plaatsen en kan de vraag dan ook niet beantwoorden.
36.	5.4.2 en PvE 1.13-1.15	Welke criteria of KPI's hanteert de opdrachtgever om te bepalen of een scoutingtraject succesvol is?	De belangrijkste KPI is: - Dat de gescoute partijen zich daadwerkelijk inschrijven met een voorgestelde oplossing.
37.	5.4.3	Voorstel: Verduidelijk het criterium "meerwaarde" door het opnemen van concrete beoordelingsaspecten. Motivatie: Het criterium vormt onderscheid tussen "goed" en "uitstekend" en is momenteel generiek geformuleerd.	Zoals weergegeven is er sprake van meerwaarde indien de beschrijving meerwaarde voor de Opdrachtgever biedt boven het gestelde in het Programma van Eisen. Het herhalen of bevestigen van een eis levert hierbij geen meerwaarde op. Uit de beschrijving moet blijken waarom en hoe dit verder gaat dan

			het gestelde in het PvE. De inhoudelijke aspecten uit de beschrijving worden hierbij in hun onderlinge samenhang beoordeeld. Het is niet mogelijk om concrete beoordelingsaspecten te formuleren omdat aanbestedende dienst niet op voorhand weet wat er als potentiële meerwaarde wordt aangeboden.
--	--	--	--

GEDEELTE 1B VRAGEN DIE BETREKKING HEBBEN OP HET PROGRAMMA VAN EISEN

	EIS	VRAAG	ANTWOORD
38.	1.3 en 1.13 tm 1.15	Kunt u verduidelijken onder welke voorwaarden partijen uit het netwerk van de Inschrijver later zelf mogen deelnemen aan een challenge, zonder dat dit strijd oplevert met het vereiste van een gelijk speelveld en het voorkomen van belangenverstrengeling?	Aanbestedende dienst is van mening dat er geen risico is op belangenverstrengeling danwel eventueel inbreuk op een gelijk speelveld. Elke partij mag inschrijven, inschrijvingen worden enkel beoordeeld op de kwaliteit van de inzending, niet naar uit welk netwerk ze komen of door wie ze gescout zijn.
39.	1.9 en 5.4	Voorstel: Geef per diensttype een indicatieve doorlooptijd of bandbreedte. Motivatie: Ondersteunt realistische planning en voorkomt verschillende interpretaties (bijv. markttrendonderzoek "binnen 2 maanden").	Indicatie doorlooptijd Vraagarticulatie: 4 weken Marktscan: 2 maanden Scouting: 4 weken Waardering & Validatie inzendingen: 2 weken

GEDEELTE 1D VRAGEN DIE BETREKKING HEBBEN OP DE OVERIGE BIJLAGEN

	Bijlage/paragraaf/etc	VRAAG	ANTWOORD
40.	ARVODI-2025 – art. 11.6	Kunt u akkoord gaan met het aanpassen van art. 11.6 ARVODI 2025 jo. art. 8 Modelovereenkomst naar: de boete is opeisbaar nadat overleg tussen de partijen heeft plaatsgevonden en de schending van de geheimhoudingsverplichting door partijen is vastgesteld.	Nee hiertoe is aanbestedende dienst niet bereid. Indien er sprake is van een schending van de geheimhoudingsverplichtingen dan kan er geen sprake van zijn dat het opleggen van de boete afhankelijk is van instemming van Opdrachtnemer.
41.	ARVODI-2025 – art. 17.1	Onze organisatie verstrekt geen kredietinstellingsgaranties, omdat dit disproportioneel is ten opzichte van de opdracht en leidt tot onnodige financiële en administratieve belasting. Wij bieden desgewenst een passend alternatief, zoals een	Gezien het feit dat er in deze opdracht geen sprake is van het betalen van voorschotten door Opdrachtgever, zal op artikel 17 ARVODI-2025 geen beroep worden gedaan.

		verzekeringsbewijs of andere vorm van zekerheid. Daarom verzoeken wij om artikel 17.1 buiten toepassing te laten.	
42.	ARVODI-2025 – art. 19.2	Wij wensen onze aansprakelijkheid in overeenstemming te brengen met onze rol en verantwoordelijkheden in het kader van deze opdracht en daarbij aan te sluiten bij hetgeen gebruikelijk is in onze branche. Wij stellen daarom de volgende alternatieve tekst voor: Opdrachtnemer is jegens Opdrachtgever aansprakelijk tot een bedrag dat overeenkomt met de overeen te komen opdrachtwaarde. Er geldt geen beperking of uitsluiting van aansprakelijkheid van Opdrachtnemer indien in een onherroepelijk vonnis de aansprakelijkheid van Opdrachtnemer wegens opzet of bewuste roekeloosheid wordt vastgesteld. Kunt u met het tekstvoorstel instemmen? Zo nee, waarom niet?	De aansprakelijkheid zoals beschreven in artikel 19.2 zal als volgt worden beperkt: ...de aansprakelijkheid is beperkt tot maximaal <u>één</u> maal de hoogte van de opdrachtwaarde per gebeurtenis en <u>twee</u> maal de hoogte van de opdrachtwaarde per contractjaar of gedeelte van een jaar dat de Overeenkomst van kracht is... In artikel 19.3 staat beschreven wanneer de beperking van de aansprakelijkheid komt te vervallen, hierin zal aanbestedende dienst geen wijzigingen aanbrengen.